

ПРОТОКОЛ
заседания Закупочной комиссии ОАО «Энергосервис Волги» по
подведению итогов открытого запроса предложений

№ 22

«24» августа 2015 г.
г. Саратов

ИНФОРМАЦИЯ О ЗАКУПКЕ:

Закупка проводится на основании Приказа № 38 от 04.08.2015г. Извещение и Закупочная документация о проведении настоящего открытого запроса предложений были опубликованы 04.08.2015 г.:

- на официальном сайте www.zakupki.gov.ru;
- на сайте www.energoservis-volgi.ru в разделе «Закупки»;
- в информационно-аналитической и торгово-операционной системе www.otc-tender.ru

Метод закупки – открытый запрос предложений.

ПРЕДМЕТ ЗАКУПКИ:

Открытый запрос предложений на выполнение проектно-изыскательских, строительно-монтажных и пусконаладочных работ по строительству трех КЛ-10кВ от ПС «Техническая» до РП «Крекер», протяженностью по 400 м.

ЗАКУПОЧНАЯ КОМИССИЯ:

Решетников Виктор Александрович, начальник производственно-технического отдела ОАО «Энергосервис Волги»- Председатель закупочной комиссии;

Шишацкая Наталья Борисовна, начальник планово- экономического отдела ОАО «Энергосервис Волги»- член комиссии;

Лавренченко Константин Игоревич, начальник ООР, Секретарь закупочной комиссии ОАО «Энергосервис Волги» с правом голоса.

ИНФОРМАЦИЯ О ЦЕНЕ:

Начальная (максимальная) цена закупки – 4 993 970, 41 руб. с НДС.

1. Согласно Протоколу заседания Закупочной комиссии по фиксированию цен заявок от 19.08.2015г. № 21 к рассмотрению приняты следующие заявки со следующими озвученными на процедуре вскрытия данными:

№ п/п	Наименование Участника	Цена, указанная в заявке в бумажном виде, руб. с НДС	Предложенные условия	Примечание
1	ООО «ТД РИМ-РУС»	4 990 272,59	В соответствии с инструкциями, полученными в документации о закупке, информация по сути предложений представлена в документах, являющихся неотъемлемой частью Заявки.	
2	ООО «МонтажЭлектро»	4 744 271,88	На условиях и в соответствии с предложениями, являющимися неотъемлемым приложением к письму о подаче оферты и составляющим вместе с ним настоящую Заявку.	
3	ООО «Электросервис»	4 993 970,41	1. Продукция новая, выпущена в 2015 году. 2. Имеет сертификаты соответствия системы ГОСТ Р. 3. Остальные предложения на условиях и в соответствии с Техническим предложением, графиком поставки, коммерческим предложением.	

ПОВЕСТКА ЗАСЕДАНИЯ:

Рассмотрение и оценка заявок на участие в открытом запросе предложений на выполнение проектно-изыскательских, строительно-монтажных и пусконаладочных работ по строительству трех КЛ-10кВ от ПС «Техническая» до РП «Крекер», протяженностью по 400 м.

ВОПРОСЫ ЗАСЕДАНИЯ КОНКУРСНОЙ КОМИССИИ:

1. О рассмотрении и оценке Заявок.

Члены Экспертного совета ОАО «Энергосервис Волги» рассмотрели и оценили поступившие заявки от трех вышеуказанных Участников. Результаты рассмотрения и оценки сведены в Отчет о рассмотрении и оценке заявок (Приложение №1 к настоящему протоколу). Комиссии предлагается одобрить данный Отчет.

2. Об отклонении Заявок.

Нет заявок принятых к отклонению.

3. **О признании заявок, соответствующими условиям Открытого запроса предложений.** Предлагается признать Заявки от:

1. ООО «ТД РИМ-РУС»;
2. ООО «МонтажЭлектро»;
3. ООО «Электросервис»,

удовлетворяющим по существу условиям открытого запроса предложений и техническому заданию, являющимся неотъемлемой частью Документации к открытому запросу предложений.

4. **О признании конкурентной процедуры закупки несостоявшейся.**

Процедура открытого запроса предложений признана состоявшейся.

5. **Об определении победителя**

Предлагается признать Победителем участника, заявка которого соответствует всем требованиям Документации по запросу предложений, а именно: **ООО «ТД РИМ-РУС»**, представившего заявку в полном соответствии требованиям Конкурсной документации и Техническому заданию открытого запроса предложений, на следующих условиях:

Стоимость выполнения работ:	4 990 272,59 руб. , включая НДС
Предложенные условия:	В соответствии с инструкциями, полученными в документации о закупке, информация по сути предложений представлена в документах, являющихся неотъемлемой частью Заявки.

ПРИНЯТОЕ РЕШЕНИЕ:

1. Принять к сведению и одобрить Отчет о рассмотрении и оценке заявок (Приложение №1 к настоящему протоколу).

2. Признать заявки от:

- ООО «ТД РИМ-РУС»;
ООО «МонтажЭлектро»;
ООО «Электросервис»,

соответствующими Условиям и Техническому заданию открытого

1. Утвердить ранжировку представленных заявок, согласно Отчету о рассмотрении и оценке заявок (Приложение №1 к настоящему протоколу).

2. Признать процедуру открытого запроса предложений **состоявшимся**.

3. Признать Победителем Открытого запроса предложений участника, согласно Отчету о рассмотрении и оценки заявок, а именно:

ООО «ТД РИМ-РУС»,

и заключить договор на следующих условиях:

Стоимость выполнения работ:	4 990 272,59 руб., включая НДС
Предложенные условия:	В соответствии с инструкциями, полученными в документации о закупке, информация по сути предложений представлена в документах, являющихся неотъемлемой частью Заявки.

ОАО «Энергосервис Волги» в течение 20 дней с момента подписания настоящего Протокола заключить договор с **победителем** на указанных выше условиях.

РЕЗУЛЬТАТЫ ГОЛОСОВАНИЯ:

«За» 3 членов закупочной комиссии.

«Против» _____ членов закупочной комиссии.

«Отсутствовало» _____ членов закупочной комиссии.

ПОДПИСИ ПРИСУТСТВУЮЩИХ ЧЛЕНОВ ЗАКУПОЧНОЙ КОМИССИИ:

Председатель комиссии



Решетников В.А.

Член комиссии



Шишацкая Н.Б.

Секретарь комиссии



Лавренченко К.И.

**Сводное экспертное заключение
(отчёт о рассмотрении и оценке заявок)**

г. Саратов

«20» августа 2015 г.

ПРЕДМЕТ ЗАКУПКИ:

на выполнение проектно-изыскательских, строительно-монтажных и пусконаладочных работ по строительству трех КЛ-10кВ от ПС «Техническая» до РП «Крекер», протяженностью по 400 м.

1 ОТБОРОЧНЫЙ ЭТАП:

Правильность порядка подачи заявок, их оформления, и состава: по результатам изучения правильности порядка подачи заявок, их оформления и состава можно сделать следующие выводы:

Участник	Вывод	Рекомендации для Конкурсной комиссии	Пояснения
ООО «ТД РИМ-РУС»	Имеются замечания к Предложению участника.	Допустить до оценочного этапа	1. Имеет место некорректное заполнение приложений к документации открытого запроса предложений.
ООО «МонтажЭлектро»	Имеются замечания к Предложению участника.	Допустить до оценочного этапа	1. Имеет место некорректное заполнение приложений к документации открытого запроса предложений. 2. Нарушена очередность порядка размещения документов в составе Заявки согласно п. 3.3.1.2. документации. 3. В представленном участником проекте Договора не заполнены Приложения №4, №5, №6, являющиеся неотъемлемой частью настоящего Договора и включающие необходимую информацию для его заключения. 4. Не заполнена форма №10 (раздел 4 Документации) «Коммерческое предложение участника», являющееся неотъемлемой частью предложения участника в соответствии с п.3.3.1.2. Документации открытого запроса предложений,

Участник	Вывод	Рекомендации для Конкурсной комиссии	Пояснения
			включающее необходимую информацию по сути предложения участника открытого запроса предложений. 5. Не представлены следующие документы (по перечню представляемых документов в составе заявки участника согласно п.3.3.1.1. Документации ОЗП): 1. График выполняемых поставок, работ, услуг (раздел 4 форма 3 Документации) 2. Сводная таблица стоимости поставок, работ, услуг (раздел 4 форма 4 Документации).
ООО «Электросервис»	Имеются замечания к Предложению участника.	Допустить до оценочного этапа	1. Имеет место некорректное заполнение приложений к документации открытого запроса предложений. 2. Нарушена очередность порядка размещения документов в составе Заявки согласно п. 3.3.1.2. документации. 3. Не проставлена сквозная нумерация страниц в представленной заявке.

Правоспособность Участников запроса предложений: по результатам оценки правоспособности Участников запроса предложений можно прийти к следующим выводам:

Участник	Вывод	Рекомендации для Конкурсной комиссии	Пояснения
ООО «ТД РИМ-РУС»	Правоспособен	Допустить до оценочного этапа	
ООО «МонтажЭлектро»	Правоспособен	Допустить до оценочного этапа	
ООО «Электросервис»	Правоспособен	Допустить до оценочного этапа	

Квалификация Участников запроса предложений: по результатам оценки квалификации Участников запроса предложений можно прийти к следующим выводам:

Участник	Вывод	Рекомендации для Конкурсной комиссии	Пояснения
ООО «ТД РИМ-РУС»	Достаточна	Допустить до оценочного этапа	
ООО «МонтажЭлектро»	Достаточна	Допустить до оценочного этапа	
ООО «Электросервис»	Достаточна	Допустить до оценочного этапа	Имеются замечания по форме 8 раздела 4 Документации «Справка о материально-технических ресурсах».

Соответствие Заявки участника требованиям Закупочной документации по содержанию (соответствие видов, объемом, условий, сроков выполнения работ и условий их оплаты требованиям Закупочной документации): по результатам оценки Соответствия Заявок участников требованиям Закупочной документации по содержанию (соответствие видов, объемом, условий, сроков выполнения работ и условий их оплаты требованиям Закупочной документации) можно прийти к следующим выводам:

Участник	Вывод	Рекомендации для Конкурсной комиссии	Пояснения
ООО «ТД РИМ-РУС»	Соответствует требованиям	Допустить до оценочного этапа	
ООО «МонтажЭлектро»	Соответствует требованиям	Допустить до оценочного этапа	
ООО «Электросервис»	Соответствует требованиям	Допустить до оценочного этапа	

Соответствие заявок требованиям Закупочной документации: по результатам оценки соответствия Заявок участников установленным требованиям Закупочной документации можно прийти к следующим выводам:

Участник	Вывод	Рекомендации для Конкурсной комиссии	Пояснения
ООО «ТД РИМ-РУС»	Соответствует требованиям	Допустить до оценочного этапа	1. Имеет место некорректное заполнение приложений к документации открытого запроса предложений.
ООО «МонтажЭлектро»	Соответствует требованиям	Допустить до оценочного этапа	1. Имеет место некорректное заполнение приложений к документации открытого запроса предложений. 2. Нарушена очередность порядка размещения документов в составе Заявки согласно п. 3.3.1.2. документации. 3. В представленном участником проекте Договора не заполнены Приложения №4, №5, №6, являющиеся неотъемлемой частью настоящего Договора и включающие необходимую информацию для его заключения. 4. Не заполнена форма №10 (раздел 4 Документации) «Коммерческое предложение участника», являющееся неотъемлемой частью предложения участника в соответствии с п.3.3.1.2. Документации открытого запроса предложений, включающее необходимую информацию по сути предложения участника открытого запроса предложений. 5. Не представлены следующие документы (по перечню представляемых документов в составе заявки участника согласно п.3.3.1.1. Документации ОЗП): 1. График выполняемых поставок, работ, услуг (раздел 4 форма 3 Документации)

Участник	Вывод	Рекомендации для Конкурсной комиссии	Пояснения
			2. Сводная таблица стоимости поставок, работ, услуг (раздел 4 форма 4 Документации).
ООО «Электросервис»	Соответствует требованиям	Допустить до оценочного этапа	1. Имеет место некорректное заполнение приложений к документации открытого запроса предложений. 2. Нарушена очередность порядка размещения документов в составе Заявки согласно п. 3.3.1.2. документации. 3. Не проставлена сквозная нумерация страниц в представленной заявке.

2 ОЦЕНОЧНЫЙ ЭТАП:

2.1. По результатам отборочного этапа к оценочному этапу были допущены нижеследующие участники:

№ п/п	Наименование участника	Адрес участника	Предложение участника о цене, руб с НДС
1.	ООО «ТД РИМ-РУС»	Юр. Адрес: 390013 г. Рязань, ул. Товарный двор, д. 31	4 990 272,59
2.	ООО «МонтажЭлектро»	Юр. Адрес: 410004 Саратовская область, Саратовский район, п. Расково, Сокурский тракт, 23 подстанция.	4 744 271,88
3.	ООО «Электросервис»	Юр. Адрес: 410004 Саратов, ул. 2 станционный проезд, б/н	4 993 970,41

2.2. В рамках оценочной стадии Экспертный совет ОАО «Энергосервис Волги» оценивает и сопоставляет Конкурсные заявки и проводит их ранжирование по степени предпочтительности для Заказчика, исходя из следующих критериев (включая подкритерии) и их весовых коэффициентов:

	Наименование критериев оценки	Весовой коэффициент
1.	Коммерческий критерий	0,4
2.	Формальный критерий	0,05
3.	Юридический критерий	0,1
4.	Квалификационный критерий	0,05
5.	Технический критерий	0,4

2.2.1 Каждой заявке Участника по каждому критерию присваивается оценка в баллах по 100-балльной шкале. При этом по критерию № 1 оценка (рейтинг) имеет расчетный характер. По критериям № 2,3,4,5 оценка является экспертной, т.к. она не имеет установленных числовых пороговых значений. Оценка по критериям № 2,3,4,5 производится в баллах от 0 до 100 исходя из заключения эксперта или экспертной комиссии, с обязательным указанием причин выставления той или иной оценки. При этом оценка 0 соответствует минимальному

соответствию установленным в документации требованиям. Итоговый рейтинг заявки (по всем установленным критериям в совокупности) рассчитывается путем сложения рейтингов, полученных по каждому критерию, умноженных на установленный для соответствующего критерия весовой коэффициент.

2.2.2. Оценка (рейтинг) заявок по критерию № 1 «Коммерческий критерий».

Рейтинг заявки по данному критерию рассчитывается по следующей формуле:

$$Rs_i = \frac{S_{\max} - S_i}{S_{\max}} \times 100,$$

где:

Rs_i - рейтинг i-й заявки по критерию стоимости;

$S_{\max}$ - начальная (максимальная) цена договора (цена лота), установленная в документации;

S_i - стоимость заявки i-го участника

2.2.3. Оценка (рейтинг) заявок по критерию № 2 «Формальный критерий».

Для оценки заявок по критерию № 2 «Формальный критерий» эксперт профильной службы Общества или экспертная комиссия, состоящая из работников профильной службы Общества каждой заявке выставляет оценку от 0 до 100 баллов. При этом оценивается совокупность данных, представленных в заявке, характеризующих Формальный критерий участников, включая: правильность оформления заявки и порядка ее подачи; предоставление обеспечения исполнения обязательств участника закупки (банковская гарантия и/или иное обеспечение в соответствии с ОРД и условиями документации о закупке) по решению ЗК.

2.2.4. Оценка (рейтинг) заявок по критерию № 3 «Юридический критерий».

Для оценки заявок по критерию № 3 «Юридический критерий» эксперт профильной службы Общества или экспертная комиссия, состоящая из работников профильной службы Общества каждой заявке выставляет оценку от 0 до 100 баллов. При этом оценивается наличие разрешающих документов на осуществление видов деятельности, связанные с выполнением договора, право на заключение которого является предметом закупки; правоспособность/дееспособность участника для заключения и исполнения Договора, в т.ч. отсутствие процедуры банкротства и т.п.; наличие и существенность условий заявки по изменению условий проекта договора, включенного в Документацию о закупке.

2.2.5. Оценка (рейтинг) заявок по критерию № 4 «Квалификационный критерий».

Для оценки заявок по критерию № 4 «Квалификационный критерий» эксперт профильной службы Общества или экспертная комиссия, состоящая из работников профильной службы Общества каждой заявке выставляет оценку от 0 до 100 баллов. При этом оценивается отсутствие признанных Участником претензий либо судебных решений не в пользу Участника вследствие неисполнения договорных обязательств перед ОАО «Энергосервис Волги»; устойчивое финансовое состояние участника, в т.ч. отсутствие задолженностей по налоговым и иным платежам в бюджет; отсутствие негативного опыта выполнения договоров (отсутствие Участника в Реестрах недобросовестных поставщиков в соответствии с действующим законодательством); наличие опыта выполнения аналогичных поставок, работ, услуг; наличие системы управления охраной труда (СУОТ); достаточность свободных кадровых ресурсов (персонала основных специальностей) требуемой квалификации, необходимых для исполнения договора; наличие необходимых материально-технических ресурсов для исполнения договора (включая наличие специализированного ПО).

2.2.6. Оценка (рейтинг) заявок по критерию № 5 «Технический критерий».

Для оценки заявок по критерию № 5 «Технический критерий» эксперт профильной службы Общества или экспертная комиссия, состоящая из работников профильной службы Общества каждой заявке выставляет оценку от 0 до 100 баллов. При этом оценивается совокупность данных, представленных в заявке, характеризующих Техническое предложение участников, включая: соответствие предлагаемой продукции и совместимость продукции с применяемой

ранее в процессе производственной деятельности Общества; качественные характеристики продукции, включая собственный опыт эксплуатации аналогичной продукции, отзывы профильных организаций; наличие у Участника полномочий производителей предлагаемого оборудования на поставку оборудования, подтверждения распространения фирменных гарантийных обязательств производителя.

2.2.7. Полученные оценки по каждому неценовому критерию, а также рейтинг по критерию стоимости заявки применяется для расчета интегральной оценки общей предпочтительности заявки участника. Данный показатель рассчитывается как сумма полученных балльных оценок с учетом их весовых коэффициентов.

$$R_i = (R_{s_i} \times V_s) + (K_1 \times V_1) + (K_2 \times V_2) + (K_3 \times V_3) + (K_4 \times V_4)$$

где:

R_i - общий рейтинг предпочтительности i -й заявки;

K_1 - балльная оценка по критерию № 2 «Формальный критерий» без учета весовых коэффициентов;

K_2 - балльная оценка по критерию № 3 «Юридический критерий» без учета весовых коэффициентов;

K_3 - балльная оценка по критерию № 4 «Квалификационный критерий» без учета весовых коэффициентов;

K_4 - балльная оценка по критерию № 5 «Технический критерий» без учета весовых коэффициентов;

V_1 - весовой коэффициент по критерию № 2 «Формальный критерий»;

V_2 - весовой коэффициент по критерию № 3 «Юридический критерий»;

V_3 - весовой коэффициент по критерию № 4 «Квалификационный критерий»;

V_4 - весовой коэффициент по критерию № 5 «Технический критерий»;

V_s - весовой коэффициент по критерию стоимости;

2.8. Экспертный совет ранжирует Заявки Участников по степени предпочтительности условий, предложенных Участниками. Каждой заявке относительно других по мере уменьшения степени выгоды содержащихся в них условий исполнения Договора присваивается порядковый номер, определяющийся значением общего рейтинга предпочтительности Заявки (Чем выше числовое значение общего рейтинга предпочтительности, тем меньше порядковый номер). Заявке, в которой содержатся лучшие условия исполнения Договора, присваивается первый номер.

2.3. Результаты оценки и сопоставления заявок участников.

№ п/п	Участник	Коммерческий критерий	Баллы	Весовой коэффициент	Формальный критерий	Баллы	Весовой коэффициент	Юридический критерий	Баллы	Весовой коэффициент	Квалификационный критерий	Баллы	Весовой коэффициент	Технический критерий	Баллы	Весовой коэффициент	Интервальная оценка общей предельно допустимости заявки участника
1	ООО "МонтажЭлектро"	2	5	0,4	1,5	30	0,05	10	100	0,1	5	100	0,05	40	100	0,4	58,5
2	ООО "ТД РИМ-РУС"	0,03	0,07	0,4	4,75	95	0,05	10	100	0,1	5	100	0,05	40	100	0,4	59,8
3	ООО "Электросервис"	0	0	0,4	3,5	70	0,05	10	100	0,1	4	80	0,05	40	100	0,4	57,5

2.4. По результатам оценочного этапа составлена оценка участника по степени предпочтительности для Заказчика:

Номер места	Наименование участника	Интегральная оценка общей предпочтительност и заявки участника
1 место	ООО «ТД РИМ-РУС»	59,8 балла
2 место	ООО «МонтажЭлектро»	58,5 балла
3 место	ООО «Электросервис»	57,5 балла

Председатель
Экспертного Совета ОАО «Энергосервис Волги»

Денисов А.А.

Член Экспертного Совета ОАО «Энергосервис Волги»

Сергеев Э.Ю.

Секретарь Экспертного Совета ОАО «Энергосервис Волги»

Лаврентьева Н.А.